



Република Србија  
Привредни суд у Зајечару  
Ст 6/22  
24.02.2023. године  
З а ј е ч а р

28.08/2023

**ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ**, и то судија Вања Серјевић као стечајни судија у поступку стечаја над стечајним дужником, Привредним друштвом за трговину, производњу млечних и кондиторских производа и услуге „РТАЊСКА МЛЕКАРА“ д.о.о. Бољевац – у стечају, Бољевац, Улица Љубе Дидића бр. 2А, матични број: 07465483, кога заступа стечајни управник Саша Симић из Зајечара, поступајући по службеној дужности, донео је дана 24.02.2023. године следећи

### РЕШЕЊЕ

**(I) РАЗРЕШАВА СЕ СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК САША СИМИЋ** из Зајечара, Улица Пана Ђукића бр. 20/29.

**(II) ИМЕНУЈЕ СЕ** за **СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА РАНКО МИЛЕТИЋ** из Бора, Улица Тимочке дивизије бр. 26/4, лиценцирани стечајни управник.

**(III) НАЛАЖЕ СЕ** разрешеном и новоименованом стечајном управнику да, без одлагања, изврше примопредају целокупне имовине и документације, а разрешеном стечајном управнику и да судији и одбору поверилаца достави извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

**(IV) РЕШЕЊЕ ОБЈАВИТИ** на огласној и електронској табли суда, без одлагања, и исто доставити: разрешеном стечајном управнику, новоименованом стечајном управнику, председнику одбора поверилаца, заступнику разлучног повериоца, Агенцији за лиценцирање стечајних управника и Агенцији за привредне регистре.

### Образложење

Чланом 32 став 1 тачка 1) Закона о стечају прописано је да стечајни судија по службеној дужности разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

У конкретном случају, стечајни судија је уочио бројне неправилности у раду стечајног управника – које више него очигледно потврђују да стечајни управник не испуњава своје обавезе у складу са прописима у области стечаја, а које су биле и повод



за подношење притужбе Агенцији за лиценцирање стечајних управника против стечајног управника.

Стечајни управник је поднеском од 07.10.2022. године изјавио захтев стечајном судији за давање сагласности за ангажовање лиценцираног проценитеља непокретности за потребе процене вредности непокретне имовине стечајног дужника. У захтеву је створио привид да се ради о уобичајеном давању сагласности стечајног судије за ангажовање стручног лица (члан 27 став 5 Закона о стечају) – овде овлашћеног стручног лица тј. проценитеља (члан 53а Закона о стечају) – те је стечајни судија Решењем Ст 6/22 од 13.10.2022. године дао сагласност за предложено ангажовање. Дакле, предмет процене према захтеву стечајног управника требало је да буде *само* процена непокретне имовине стечајног дужника од стране овлашћеног лица у смислу Закона о проценитељима вредности непокретности.

Међутим, у даљем току поступка, а нарочито након достављања процене вредности имовине и процене целисходности начина уновчења од 08.12.2022. године и Обавештења о намери, плану, начину и роковима продаје имовине од 29.12.2022. године (исправљеног дана 12.01.2023. године у погледу датума јавног надметања) – постало је јасно да је стечајни управник довео у заблуду стечајног судију у погледу планираног тока уновчења имовине стечајног дужника, као и да је извршио низ повреда Националног стандарда број 5 о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника – тако што:

- није јасно и недвосмислено предочио стечајном судији намеру продаје *целокупне имовине* стечајног дужника приликом достављања захтева стечајном судији за давање сагласности за ангажовање стручног лица (проценитеља);

- није извршио избор проценитеља у поступку прикупљања понуда, сагласно одредбама Националног стандарда број 5 (III. „Активности које претходе продаји независно од начина уновчења и метода продаје”);

- није огласио продају јавним надметањем у складу са Националним стандардом број 5 („V. Продаја јавним надметањем”), јер није означио рок за враћање депозита на јасно уочљив и недвосмислен начин – с обзиром да обавезу потписивања изјаве о губитку права на повраћај депозита (као услов за спровођење јавног надметања) није определио на јасан и потпуни начин (ограничењем права на губитак депозита само на прописане случајеве) – чиме се потенцијални купци могу одвратити од намере учествовања у поступку продаје.

Сагласно напред утврђеним неправилностима – имајући посебно у виду да на непокретној имовини стечајног дужника постоји различно право Републичке дирекције за робне резерве која није члан одбора поверилаца – стечајни судија је Закључком Ст 6/22 од 24.01.2023. године наложио стечајном управнику да обустави започети поступак продаје и да избор овлашћеног стручног лица (проценитеља) за вршење процене вредности имовине или стечајног дужника као правног лица (са проценом целисходности продаје целокупне имовине стечајног дужника, имовинске целине или стечајног дужника као правног лица) започне у складу са Националним стандардом број 5 (III. „Активности које претходе продаји независно од начина уновчења и метода продаје”). Поновљени налог за поступање – уз упозорење да ће бити разрешен дужности стечајног управника – дат је Закључком стечајног судије од 26.01.2023. године.

Стечајни управник није поступио по налозима стечајног судије из закључка од 24.01.2023. године – чиме је, додатно, уз напред описане повреде прописаних дужности стечајног управника – настао основ за његово разрешење.

Изјашњењем од 26.01.2023. године стечајни управник је признао да је поступак продаје целокупне имовине стечајног дужника отпочео противно одредбама Закона о



стечају и Националног стандарда број 5 – а тиме и да је стечајног судију довео у заблуду приликом подношења захтева од 07.10.2022. године за давање сагласности за ангажовање лиценцираног проценитеља непокретности. У свом захтеву *није навео* да је предмет процене *целокупна имовина* стечајног дужника у циљу њене јединствене продаје, већ је створио привид да се ради о процени вредности само непокретне имовине стечајног дужника.

Штавише, стечајни управник је у свом изјашњењу признао да је поступак прикупљања понуда за избор овлашћеног проценитеља спровео *накнадно*, односно након добијања сагласности стечајног судије за ангажовање проценитеља – што оставља утисак „фингирања“ правилности отпочетог поступка продаје целокупне имовине стечајног дужника, иако то правно није уопште прихватљиво, нити дозвољено.

Свестан да је на овај начин извршио тешку повреду принудних одредби у области стечаја, а посебно Националног стандарда број 5 („III. Активности које претходе продаји независно од начина уновчења и метода продаје“) – стечајни управник је *накнадно предузете* радње у циљу фингирања исправности поступка извршио самостално и без обавештавања стечајног судије. Тачније, стечајног судију је обавестио о накнадно предузетим радњама прикупљања понуда овлашћених процењивача тек у свом Изјашњењу од 26.01.2023. године, које је доставио као одговор на налог стечајног судије од 24.01.2023. године за хитну обуставу започетог поступка продаје целокупне имовине стечајног дужника.

У свом Изјашњењу од 26.01.2023. године стечајни управник је предње поступање оправдао *непознавањем прописа*, што је по себи апсурдно и тешко прихватљиво. Тачније, навео је следеће (цитирам):

*„Тачно је да се стечајни управник обратио 07.10.2022. стечајном судији са захтевом за давање сагласности за ангажовање лиценцираног проценитеља и да је исти добио у форми решења 13.10.2022. Стечајни управник је овако поступио из разлога што је такав поступак био предвиђен у претходним верзијама Закона о стечају и Националног стандарда на које је стечајни управник навикао у свом раду. Касније, у поступку припреме поступка продаје стечајни управник се упознао са изменама које предвиђа најновија верзија Закона о стечају и Националног стандарда и спровео поступак избора проценитеља на прописани начин. Понуда најповољнијег понуђача у том поступку избора је остала иста као и претходно прибављена.“*

Из цитираног изјашњења стечајног управника проистиче да исти не познаје прописе у области стечаја који су на важности, као и да поступак продаје имовине стечајног дужника спроводи произвољно. Могуће је, међутим, и то да стечајни управник *фингира* непознавање прописа и тако покушава да прикрије сопствене пропусте или радње које предузима у циљу изигравања прописа и *намерног намештања* избора овлашћеног проценитеља.

Из предњег изјашњења стечајног управника, заправо, проистиче следеће:

- да поступак спроводи волонтаристички, односно, произвољно и без основних знања о прописима у области стечаја који су на важности;

- да свесно доводи у заблуду стечајног судију о својим намерама у погледу начина продаје, достављањем захтева стечајном судији за давање сагласности за ангажовање проценитеља непокретности, прикривајући намеру продаје целокупне имовине стечајног дужника (у ком случају се избор проценитеља не врши непосредном погодбом и на основу сагласности стечајног судије, већ на начин прописан у Националном стандарду број 5 – „III. Активности које претходе продаји независно од начина уновчења и метода продаје“);



- да својим поступцима обесмишљава циљ стечајног поступка, а посебно одредбе Националног стандарда број 5 („III. Активности које претходе продаји независно од начина уновчења и метода продаје”) – имајући у виду да активности за које је прописима утврђено да претходе избору најповољнијег процењивача предузима *накнадно* у циљу фингирања исправности *отпочетог* поступка продаје;

- да се ради о фингирању, а не о „аутономном поступку стечајног управника” (како наводи стечајни управник у свом изјашњењу), потврђује и чињеница да је са проценитељем закључио Уговор бр. 125 од 22.10.2022. године – дакле, пре него што је наводно предузео прву радњу фингирања (објављивањем огласа тј. позива за достављање понуда дана 07.11.2022. године).

Дакле, стечајни управник је довео у заблуду стечајног судију подношењем захтева од 07.10.2022. године за давање сагласности за ангажовање лиценцираног проценитеља непокретности.

Сагласност стечајног судије је добио дана 13.10.2022. године у форми решења.

Уговор са проценитељем (за чије ангажовање је добио сагласност стечајног судије) закључио је дана 22.10.2022. године (Уговор бр. 125 од 22.10.2022. године) – што је као основ извршене процене навео и сам проценитељ на страни 3 своје Процене број 50/22 од 30.11.2022. године (насловљене као: „Процена ликвидационе вредности непокретне имовине на к.п. 2853/3 КО Бољевац и к.п. 9494/28 Голубинци”).

У предметној Процини је предмет процене описан на следећи начин: „ПРЕДМЕТ ПРОЦЕНЕ: Непокретна имовина стечајног дужника Привредно друштво за трговину, производњу млечних и кондиторских производа и услуга 'РТАЊСКА МЛЕКАРА' доо Бољевац у стечају.”

Међутим, стечајни управник је очигледно имао намеру да предњу процену искористи као процену *целокупне* (непокретне и покретне) имовине стечајног дужника, па је већ извршени *непосредки* избор проценитеља (на основу добијене сагласности стечајног судије) *накнадно фингирао као избор најповољнијег понуђача* – тиме што је поступак прикупљања понуда започео радњом објављивања огласа дана 07.11.2022. године, дакле, 15 дана *након* закључења Уговора са проценитељем кога је изабрао *непосредном* погодбом.

У тако фингираном поступку свесно је учествовао и одбор поверилаца, доношењем Одлуке бр. 01/22 од 24.11.2022. године о избору *истог* проценитеља.

Закључак је да су стечајни управник и председник одбора поверилаца свесно и намерно фингирали поступак избора најповољнијег понуђача, и то након што је стечајни управник са тим истим понуђачем закључио Уговор бр. 125 од 22.10.2022. године.

Напред описане повреде Националног стандарда број 5 су значајне и могу имати озбиљне последице, како на објективност и стручност процене целисходности продаје целокупне имовине стечајног дужника (у односу нпр. на продају стечајног дужника као правног лица), тако и у погледу ефективности самог поступка јавног надметања – у смислу остваривања највеће могуће цене и најповољнијег намирања различног повериоца.

У предметном случају, нарочита опасност од оваквог поступања стечајног управника постоји у односу на различног повериоца, Републичку дирекцију за робне резерве Београд, која није члан одбора поверилаца – па нема ни утицаја на избор овлашћеног процењивача имовине стечајног дужника.

Став је стечајног судије да су напред учињене повреде дужности стечајног управника такве природе да указују на постојање његове намере и спремности да прикрива битне чињенице, доводи у заблуду стечајног судију, као и да фингира поштовање прописаних активности стечајног управника.



Из таквих радњи и пропуштања стечајног управника неминовно произилази и утисак о постојању његове намере да – намештањем избора најповољнијег понуђача – утиче и на саму процену вредности имовине стечајног дужника, а тиме потенцијално и на исход поступка њене продаје заинтересованом купцу.

Предњи закључак потврђује и Обавештење стечајног управника од 23.02.2023. године о исходу продаје јавним надметањем – из кога проистиче да је председник одбора поверилаца, „Тргомен-некретнине“ д.о.о. Ратина, Краљево, био једини потенцијални купац који је откупио продајну документацију, али до дана предвиђеног огласом (10.02.2023) није предао попуњен образац пријаве за учешће на јавном надметању нити је до предвиђеног рока (14.02.2023) уплатио депозит – на основу чега је стечајни управник поступак продаје јавним надметањем од 14.02.2023. године прогласио неуспешним.

Овим је стечајни управник додатно повредио одредбе Националног стандарда број 5, имајући у виду да се јавно надметање може прогласити неуспешним само ако нико од учесника не прихвати почетну цену у току надметања. У предметном случају, међутим, није ни било надметања јер ниједно лице није испунило прописане услове за спровођење јавног надметања – с обзиром да је председник одбора поверилаца (као једини заинтересовани купац) откупио продајну документацију, али није испунио друге услове за спровођење јавног надметања (уплатом депозита, потписивањем изјаве о губитку права на повраћај депозита у прописаним случајевима и регистравањем као учесника на јавном надметању).

Дакле, супротно прописаним правилима стечајни управник је јавно надметање прогласио неуспешним. Када се имају у виду и напред описане повреде фингирањем поступка избора најповољнијег процењивача имовине стечајног дужника (у чему је учествовао и председник одбора поверилаца) – јасно је да је намера стечајног управника да председнику одбора поверилаца, противно правилима, омогући привилеговану куповину имовине стечајног дужника по цени далеко нижој од ликвидационе вредности (при чему је због претходно описаних неправилности озбиљно доведена у питање и објективност саме процене те вредности). Наиме, правилима Националног стандарда број 5 прописано је да стечајни управник након сваког неуспешног јавног надметања доставља обавештење о намери, плану продаје, начину уновчења, методу продаје и роковима продаје за следеће јавно надметање у року од 15 дана од дана сачињавања записника о неуспешном јавном надметању. Почетна цена на првом јавном надметању износи 50% од процењене вредности предмета продаје; на другом јавном надметању почетна цена износи 20% од процењене вредности предмета продаје, на трећем јавном надметању почетна цена износи 5% од процењене вредности предмета продаје.

Државно правобранилаштво, као заступник разлучног повериоца, Републичке дирекције за робне резерве, доставило је у прилогу свог акта од 14.02.2023. године – Изјашњење Републичке дирекције за робне резерве, Одељења за правне, кадровске и административне послове и јавне набавке, број 710-61/31/2022-06 од 03.02.2022. године. У изјашњењу разлучног повериоца наведено је да се стечајни управник морао придржавати одредби Закона о стечају и Националних стандарда, а не различитих верзија истих, како је навео у свом изјашњењу. Према мишљењу Републичке дирекције за робне резерве, очигледно је да у радњама стечајног управника постоје пропусти који, уколико суд цени да је неопходно, изискују обуставу оглашене продаје и разрешење стечајног управника.

Из свега напред изнетог више је него очигледно да је стечајни управник противправним поступањем непосредно угрозио интересе Републичке дирекције за робне резерве која је једини разлучни поверилац на непокретној имовини стечајног



дужника, а није члан одбора поверилаца, па није ни могла да утиче на било који начин на поступак избора најповољнијег понуђача. Притом, најповољнијег понуђача не одређује само висина одређене накнаде за извршену процену (финансијска понуда), већ и стручност, референце и други елементи понуде који су од значаја за вршење конкретне процене (сагласно правилима Националног стандарда број 5).

Сагласно свим напред наведеним разлозима о уоченим и изузетно значајним повредама дужности стечајног управника, додатно потврђеним садржином његовог изјашњења, стечајни судија је истог разрешио дужности по службеној дужности, а новог стечајног управника именовано методом случајног одабира, сагласно Извештају управитеља судске писарнице од 24.02.2023. године.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

*Против решења о разрешењу стечајни управник може изјавити жалбу Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од осам (8) дана од дана пријема. Жалба не задржава спровођење решења.*

**ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ**  
Ст 6/22 од 24.02.2023. године

Судија,  
Вања Серђевић

